**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-24 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-01/25 в отношении адвоката**

**Т.Е.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.С.В. в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат отказалась возвращать ей денежные средства, которые она ошибочно перевела на ее банковскую карту, отказалась добровольно исполнять решение суда о взыскании с нее указанных денежных средств; убедила заявителя подписать пустые листы и использовала их для создания подложной расписки в получении денежных средств.

 10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 153 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.С.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии, повторно заявила доводы, изложенные в жалобе.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что решением Совета от 18.12.2024 г. № 14/25-08 по жалобе доверителя П.С.В. в отношении адвоката Т.Е.Н. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Поэтому в части доводов жалобы о том, что адвокат Т.Е.Н. отказалась возвращать заявителю денежные средства, которые она ошибочно перевела на ее банковскую карту и отказалась добровольно исполнять решение суда о взыскании с нее указанных денежных средств, дисциплинарное производство подлежит прекращению в силу пп. 1 п. 3 ст. 21 КПЭА.

Совет считает установленным, что относительно нового довода жалобы заявителя о том, что адвокат убедила заявителя подписать пустые листы и использовала их для создания подложной расписки в получении денежных средств, заявителем не представлено надлежащих и достоверных доказательств.

Поэтому Совет считает, что П.С.В. не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев